

13 de febrero de 2005.

*FILOSOFIA Y CIBERNETICA G.KLAUS Y LA DIALECTICA.FEBRERO 13 DE 2005.*

*FILOSOFIA Y CIBERNETICA.KLAUSS. (El presente es un trabajo condensado para ser entroncado con los interrogantes realizados precedentemente.No escapará a tu criterio de que el tema obliga a un desarrollo más amplio,pero optamos por este resumen,por la sencillez necesaria para la comprensión). Allá lejos por la década del sesenta,muchas voces, en Europa proponían el debate sobre la cibernética y su futura influencia a la luz de los avances científico técnicos. Los que lo hacían eran filósofos alemanes, checos, húngaros y polacos, en su mayoría en Europa y algunos en EEUU. Analizaban lo físico y lo matemático aplicados a las nuevas herramientas que se estaban creando y la automatización siempre atrapante y sus resultados en la producción, dado que cuando se trataba esta temática se partía de la premisa de que la ciencia y la filosofía estaban unidas por la materia. Unos decían : "filosofía de la ciencia" y otros "ciencia de la filosofía". El grueso a pesar de sostener estas bases se negaban a colocar esta temática dentro de la lógica materialista o si tú quieres del materialismo dialéctico. Otros afirman que se adapta el método a todas las etapas de la ciencia. Pero cualesquiera fuere la óptica filosófica conque se analizara o enfocara la temática, todos coincidían que su avance inminente tendría gran influencia en todos los órdenes de la sociedad.*

*Algunos alertaron de que el campo del socialismo real no prestaba demasiada atención al tema y que en Occidente donde estaba muy avanzada la cuestión se empezaría a utilizar en todos los campos. "Ello, decían, desequilibrará a los estados que integran el campo socialista" y pensar en un disloque no es nada aventurado. Llega 1961 y el filósofo alemán George Klauss publica una obra, editada en Berlín, que impacta en los ambientes científicos relacionados con la temática. Se titula "Cibernética y filosofía". En ella afirma rotundamente la superación de la filosofía por la cibernética, es decir que a partir de los avances científicos en la materia, existe una sólo filosofía, la cibernética. Después del desarrollo lógico consecuente para la demostración, arriba a la conclusión de que "La cibernética es por su esencia misma dialéctica y materialista" o si se quiere "de la cibernética se colige la validez de las tesis del materialismo dialéctico". Al realizarse en la "cibernética" el materialismo dialéctico alcanzaría su expresión más alta. Semejante proposición, más allá del grado de acierto o no de Klauss se reflejó en el bloque Oriental. Sin embargo en la ex-Unión Soviética, Leónidas Breznev llegó a decir en ese entonces, "que la cibernética son pavadas de los capitalistas". El vodka es terrible, aún en aquellos fríos. De nada valió que Roger Garaudy se pelearea con todo el PC Francés ni publicara sus trabajos, alertando. Y el pobre Klauss fue a dormir debajo de la alfombra, dado que en Occidente no tenían ningún interés en abordar ni debatir la temática. Si se debía hacer filosofía de la cibernética con partir de la misma bastaba y sobraba. Herbert Marcuse pontificaba: "la revolución tecnológica y su dominio, económico, cultural, social, liquidaron la razón". "La tecnología ha derivado en política y poderío omnímodo sobre los hombres, lo que hace imposible su liberación". Los estructuralistas sostenían que las tecnologías "no iban a cambiar la sociedad". Lógicamente cuando las nuevas tecnologías se aplicaron en los diversos usos, productivos, militares, comunicacionales, etc. causaron un impacto terrible. Al diablo el "socialismo real", el mercado se enseñoró del mundo y la infraestructura sufrió tales sacudidas por los cambios, que temblaron todas las superestructuras asentadas en ella. El carácter de los estados naciones y las interrelaciones se modificaron y el*

proletariado pasó a mejor vida. La guerra ya fue distinta. La economía y las finanzas también. Con un "enter" se podía timbear en el mercado financiero y en unos minutos ganar millones. Utilizadas primero estas tecnologías en la guerra, los ejércitos del tío Sam se hicieron "temibles". Un actor mediocre, avenida a Presidente de EEUU, Ronald Reagan "corrió" al planeta con el cuco de "la guerra de las galaxias", que sirvió para que todos se anoticiaran que la cosa iba en serio. En la periferia el impacto lógicamente fue terrible. A todo esto se lo denominó "Neo-liberalismo". Se modificó en parte el modo de producción, la posibilidad de integración cultural comenzaba, la conciencia social, formas, usos, costumbres, familia se modifican y no pueden ser contenidas dentro de los moldes de las viejas superestructuras, en crisis, impactando en las formas políticas y religiosas, en el arte, la comunicación, es decir en las ideologías, que entran en crisis. En realidad debe llamarse "tecnocultura", pues contiene un enorme paquete que aún no ha sido del todo abierto. La influencia de todo esto liquida a la URSS y dinamita a toda la izquierda.

Decepcionados todos los intelectuales que comían de la URSS y que servían al lavado cerebral que realizaba la Academia de Ciencias de la URSS, a través de las editoriales en cada país del mundo en verdadera distorsión cultural y manipulación de textos y ocultamiento de materiales, proclamaron "el fin de la utopía" y cantaron la lírica "posmoderna" en vez de la "Internacional." Está todo perdido, nada hay más que hacer". Gorz le dijo "adiós al proletariado". Y los "revolucionarios" se hicieron desembozadamente reformistas. Es paradójico que habiéndose editado en el mundo miles de toneladas sobre filosofía, que se popularizaran las obras de Marx, Lenin, Trozky, etc. los restos que quedaban de la izquierda no repararan que por la misma razón de su carácter dialéctico, el proceso iba a generar a su vez nuevas contradicciones o profundizar las existentes. Dogmáticos, pensando que el "negocio" podría durar, dado que sostenían "¿cómo vuelven atrás para reinstalar el capitalismo"?

"Olvidaron" que el sistema se caracteriza por revolucionar los medios de producción cada tanto. Era lógico que dado el carácter muy especial y complejo en su aplicación, a su vez en los distintos campos, informática, producción, servicios, etc. que todo quedara patas para arriba. Iba a tener por supuesto incidencia en las ideologías. Primero se pensó que reforzaría la religión, pero justamente al golpear a las superestructuras, las que quedaron atrás fueron las más afectadas. Las Iglesias Evangélicas que se derivan de Lutero y Calvino, estaban mejor preparadas, pues respondían con cambios realizados desde el año 1500 y sucesivos. Sobre todo el Calvinismo que tejió una sólida base con las incipientes formas de producción capitalista, y que culminaran un par de siglos posteriores en los avances científicos, tecnológicos y económicos. Por eso resisten mejor las consecuencias de las modificaciones realizadas en la infraestructura y la influencia en toda la vida del hombre y esta modernidad tecnológica a la que recién estamos aviniendo. En cambio, la Iglesia Católica quedó como "congelada en el tiempo". Ello le trajo como consecuencia la pérdida del poder político primero, allá lejos, y luego el adocenamiento conservador. En América Latina aliada en la conquista con España procedió de acuerdo con la decadencia y la falta absoluta de ideas sobre el mundo que tuvieron los reyes de la época. En cambio los Europeos demostraron la capacidad para la expansión en América del Norte, para la producción, la acumulación, la inversión y la colonización. San Agustín decía que: "Dios era un reflejo del hombre", y si la religión entonces no estaba al servicio de las necesidades del ser humano, se colige, terminará alejándose de Dios, lo negará, preparando el camino para su autoaniquilación. Un verdadero problema para el catolicismo. El impacto en otras religiones no tuvo el mismo efecto, o escasa o nula incidencia, pues se conformaron paralelamente de acuerdo al modo de producción, es decir, asiático, semi-asiático, etc. es decir apuntalándose mutuamente y esto les da un carácter diferente y más sólido. O por caso el Budismo que ha penetrado profundamente la Cultura y hace a

la filosofía de muchos pueblos de Oriente.Etc.

Lógicamente la incidencia de las nuevas tecnologías modificando y hasta alterando las relaciones sociales debían asimismo tener sus consecuencias para el sistema.Aumentaron las contradicciones,comienzan a aflorar a la superficie muchas de las mismas,financieras,económicas,políticas,militares,ecológicas,sociales,etc.

Militarmente asustan,pero ciertamente es bueno recordar lo que sostienen muchos estudiosos:"la vulnerabilidad de cualquier sistema "cibernético" y ponen ejemplos. Si no se percibe en la utilización de las mismas, es porque nadie actúa en la réplica al mismo nivel.

Pero si existe un campo donde este proceso es más notorio,ahora hablamos de la periferia,es el político.La cibernética ha aportado notables avances en la transmisión de datos,información,análisis,comunicación,que hacen que un ciudadano perciba claramente de que es objeto de manipulación,de que lo que pretende le es negado y percibe aún más nítidamente que los partidos políticos están al servicio del mercado.La democracia directa permite el monitero por los ciudadanos,el control, y la consulta rápida y eficiente y determinativa. El nuevo sujeto histórico,pluriclasista,advertierte, que aunque tiene diferencia de intereses con otras fracciones, lo une básicamente lo principal,la agresión del mercado y percibe la acción de los dirigentes políticos cada día con mayor claridad y colige que no lo representan.Asimismo ve con más nitidez la falta de transparencia en la justicia y en el manejo de sus intereses y las finanzas públicas.La pregunta es ¿puede el sistema dar formas de democracia directa? Aparentemente,hoy, todo indica de que no. Incluso el propio EEUU ante los problemas generados por los cambios y autoagravados por sus acciones, pone cada día más de relieve, que necesita manejarse más autoritariamente.Aquí entonces se establece una cuestión de poder. Hoy vuelta a vuelta y en contingencia de crisis. Luego constantes o más frecuentes.La democracia representativa tiempo ha, caducó.Debe ser reemplazada por la manipulación de conciencias y la demagogia.La ficción virtual del "bipartidismo" donde aún se conserva, se nota que no representa a las mayorías. Es justamente en EEUU donde desde hace un tiempo se percibe que la democracia representativa está en graves aprietos.Italia camina en el mismo sentido.

Pero quizá si hay un lugar donde este desequilibrio tecnológico ha sido importante, es Rusia. La U.Soviética era una formación colectivista burocrática capitalista paralela. No un Estado Obrero, por eso no se produjo la revolución política.El desequilibrio la ha convertido en un estado de condiciones similares a la periferia,salvo por las armas nucleares.Es aquí ,por la experiencia del pasado de protección social y la función del estado,de los pueblos, donde probablemente se produzca un duro enfrentamiento masivo, que no pueda ser detenido por los Stalinistas del PC,los que podrían verse tentados a dar un golpe,dentro de las nuevas formas,para tratar de canalizarlo,sin contar con los graves problemas que atraviesan las ex- repúblicas que se separaron de la Unión. Volviendo aquí,vemos entonces que en este esquema de "democracia caduca representativa" está atrapada la izquierda.Por sus propias concepciones del pasado, anquilosada,sin "caminar" la praxis,intelectualmente conservándose en el tiempo, no advirtiendo que las nuevas formas de participación política de los pueblos obliga a encontrar formas de integrarse a ellos, de que la complejidad del sistema obliga al trabajo de investigación y análisis colectivo y "beber" en los de abajo.El fin de la "tesis del partido rector" ,del centralismo democrático,su incomprensión de la idiosincracia del pueblo,de la composición de su mochila; las concepciones caducas de la toma del poder,las vanguardias,etc, la pone totalmente descolocada en este proceso.Se percibe su desorientación,sobre todo en los intelectuales,la falta de filósofos,muchos de los cuales terminan aportando análisis sociológicos,etc.Cuando no comprenden porque reacciona el pueblo o sectores dentro de maneras y formas no previstas en su

concepción de lucha dicen: "no tienen conciencia de clase". El fenómeno de la clase media es para ellos un fenómeno. La pauperización que debió haber arrojado a sus brazos a cientos de miles no se produjo por culpa exclusiva de toda la dirigencia de izquierda y la llamada progresista. Para terminar esta primera parte, cabe agregar que dado el carácter de la cibernética, según lo señalado y por la experiencia limitada al presente, se comprenden los cambios sociales y en la conciencia, como así también la necesidad impostergable de cambios políticos y jurídicos pues el proceso no solamente no ha finalizado sino que recién está comenzando. Se infiere esto porque los que detentan el poder se hallan inquietos, han recibido como era lógico la parte que les correspondía en el reparto de este proceso, por la razón explicada y del lado de los pueblos la lucha por alcanzar formas de democracia directa está comenzando y en el futuro será prioritaria en el orden del día de los pueblos. Por allí podría comenzar la cosa. EN 1789 COMENZO CON "LIBERTAD-IGUALDAD-FRATERNIDAD-AHORA CON DEMOCRACIA DIRECTA, CONDICIÓN OBLIGADA Y NECESARIA PARA COMENZAR A RECORRER EL CAMINO QUE CONDUCE A LA RAZON. .